Santa Maria, 11 de outubro de 2018.

**Carta Resposta dos Autores**

Ao Corpo Editorial da Revista Sinergia

Agradecemos as considerações realizadas ao artigo “UMA ANÁLISE DO PROCESSO DE COMUNICAÇÃO INTERNA DA COOPERATIVA DE CRÉDITO CRESOL”, o texto ficou consideravelmente melhor. Realizamos as alterações de acordo com os comentários de avaliação, aos quais respondemos e/ou justificamos de acordo com o quadro em anexo.

No aguardo de suas considerações, ficamos à disposição para eventuais questionamentos e/ou considerações.

Atenciosamente

Os autores.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item avaliado** | **Avaliador** | **Resposta/Justificativa** |
| Resumo | O objetivo geral (analisar a comunicação interna da Cooperativa Cresol) poderia estar alinhado com o título (UMA ANÁLISE DO PROCESSO DE COMUNICAÇÃO INTERNA DA COOPERATIVA DE CRÉDITO CRESOL). Sugiro que o termo “processo” estivesse em ambos locais pelo fato de que analisar a comunicação interna é diferente de analisar o processo de comunicação interna. Além disso, recomendo que os autores deixem mais explícito o objetivo geral e os objetivos específicos no corpo do resumo (“o objetivo geral deste estudo é... os objetivos específicos deste estudo são...”).  | Corrigido. |
| Ainda no resumo o trecho “O instrumento de pesquisa foi o questionário aplicado aos Colaboradores da cooperativa”. Recomendo que seja escrito qual foi o tipo de questionário utilizado. Questionário estruturado ou questionário semiestruturado? | Acredito que o avaliador esteja se referindo às entrevistas que podem ser estruturadas ou semiestruturadas, mas no caso são questionários que só podem ser com perguntas abertas ou fechadas, mas sempre estruturado. |
| Além disso, informar, mesmo que superficialmente, quais serão as categorias de análise (as variáveis) que compõem o questionário. | Corrigido. |
| Introdução | A introdução apresenta apenas dois parágrafos de contextualização/problematização anteriores à apresentação dos objetivos (sendo o primeiro parágrafo “senso comum”). Os autores poderiam desenvolver com mais propriedade esta contextualização, falando sobre a importância da comunicação interna para organizações do tipo cooperativas.  | Foram buscados artigos internacionais para melhorar a justificativa. |
| O autor citado como justificativa para o trabalho (NETO, 2010) não consta nas referências. | Corrigido. |
| Além disso, é fundamental que o trabalho apresente outras (e relevantes) justificativas. | Foram inseridas outras justificativas. |
| Neste trecho reproduzir as sugestões anteriormente mencionadas sobre os objetivos geral e específico. | Corrigido. |
| Referencial Teórico | Revisão da Literatura: de uma forma geral, o texto apresentado não apresenta coesão entre as subseções. Esta fragmentação fica evidenciada por cinco subseções e outras subdivisões dentre de cada subseção. O Item 2.5.3, por exemplo, apresenta apenas dois parágrafos. Como sugestão de estrutura, a revisão poderia apresentar duas subseções onde os assuntos dentro de cada subseção fossem relacionados entre si, (evitando blocos com citações diretas de livros como, por exemplo, o processo de comunicação apresentado por Chiavenato). Uma sugestão é a utilização de quadros para inserir este tipo de conteúdo.  | Corrigido. |
| Outro aspecto que prejudica o trabalho é a pouca utilização de artigos (tanto nacionais quanto internacionais). O embasamento teórico quase que exclusivamente contou com livros. Todavia, para qualificar o referencial teórico é fundamental que os autores reelaborem esta seção incluindo um referencial atual e, principalmente, publicações internacionais em periódicos que contenham artigos sobre comunicação interna.  | Foram incluídos alguns artigos. |
| Além disso, os autores precisam corrigir a forma de citação indireta; Por exemplo: (GRIFFIN; MOORHEAD, 2015) e não (GRIFFIN e MOORHEAD, 2015). | Corrigido. |
| Método | No método: a caracterização da empresa pode ser inserida após a seção de método (sugiro que seja inserida no início da análise dos resultados). | Corrigido. |
| No restante esta seção apresenta em detalhes praticamente todos os procedimentos metodológicos adotados. Todavia, um dos elementos principais da pesquisa, precisa ser descrito/apresentado de forma mais elucidativa: é importante que os autores descrevam quais são as variáveis que fazem parte do questionário.  | As variáveis são: Emissor, Canal, Mensagem e Receptor. Foi incluído um quadro relacionando as variáveis às questões. |
| Além disso, estas variáveis precisam estar relacionadas com o referencial teórico (ou seja, esses pontos precisam necessariamente terem sido apresentados no referencial teórico).  | As variáveis são: Emissor, Canal, Mensagem e Receptor (Chiavenato e Lacombe) |
| Por fim, a redação de alguns trechos está muito fragmentada (parágrafos com apenas uma frase nas subseções 3.1 e 3.2). | Corrigido. |
| Um questionamento que faço aos autores é o porque da esocolha do método quantitativo se amostra é relativamente pequena? Porque não realizar uma pesquisa qualitativa? | Para poder comparar com futuros estudos em outras cooperativas. |
| Resultados e conclusão | Resultados e conclusão: Embora os autores apresentem respostas para os objetivos propostos na introdução, não ocorre o aprofundamento da discussão dos resultados. Não há relação entre os resultados e o referencial teórico.  | Os resultados foram reescritos. |
| A análise dos dados é superficial (apenas repete as informações que já constam nos gráficos). Os resultados finais são muito simplórios: a comunicação existe e ocorre via reunião e e-mails. | Na análise buscou-se a inserção de outras pesquisas e a inferência sobre os dados. |
| O questionamento que faço aos autores é: qual é a contribuição empírica e teórica do trabalho? Sugiro que os autores reflitam sobre as contribuições e escrevam sobre elas no final do trabalho. | A pesquisa descritiva contribui ao evidenciar o processo de comunicação existente apontando melhorias ou falhas no processo. |
| Rever a formatação: margens não estão de acordo com as normas da revista, assim como os gráficos. | Corrigido. |