

## PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS

Artigo: COELHO, Maria de Fátima Pinto; OLIVEIRA, Dalgiza Andrade. O pedido de patente de invenção como fonte de informação científica e tecnológica: em foco o relatório descritivo. **BIBLOS - Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação**, Rio Grande, v. 38, 2024.

<https://doi.org/10.14295/biblos.v38i1.17480>.

---

### Primeira rodada

Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a sua identificação.

Recomendação: Submeter novamente para avaliação.

Iniciado em: 27/02/2024

Completo em: 19/03/2024

---

#### 1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 2. Contribuição /Relevância para a área

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 4. Resumos e palavras-chaves

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 5. Referencial teórico

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom

Não se aplica à pesquisa avaliada

**7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos**

Insuficiente

Regular

Bom

Muito bom

Não se aplica à pesquisa avaliada

**8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

Insuficiente

Regular

Bom

Muito bom

Não se aplica à pesquisa avaliada

**9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);

Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);

Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);

Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);

Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);

Contribuição/Relevância para a área.

Não se aplica à pesquisa avaliada.

## Avaliação Geral

As sugestões abaixo visam fortalecer o artigo, tornando-o uma contribuição mais significativa. Ao abordar as críticas de forma abrangente e aprimorar os pontos mencionados, o autor poderá apresentar um trabalho com maior relevância e impacto científico.

### Introdução:

O artigo apresenta uma proposta interessante ao explorar o potencial dos dados em patentes para a Biblioteconomia, Ciência da Informação e Inovação.

No entanto, há um descompasso entre o problema, o objetivo e os resultados apresentados, exigindo ajustes para fortalecer o trabalho.

### Problema e Objetivo:

O problema questiona se a especificidade das patentes limita sua divulgação e utilização.

Já o objetivo se concentra na descrição do relatório descritivo de uma patente.

Essa discrepância entre problema e objetivo impede uma análise aprofundada da hipótese central.

## Exploração Incompleta da Hipótese:

A hipótese de baixa utilização e divulgação das patentes devido à especificidade não é totalmente explorada.

O foco nas normas de citação (ABNT) desvia a atenção da análise da dificuldade de compreensão dos documentos.

Elementos ricos como códigos INID e reivindicações, cruciais para a patentometria e propriedade intelectual, são negligenciados.

O artigo se limita a apresentar o relatório descritivo, sem demonstrar como seus elementos podem ser utilizados como fonte de informação.

## Sugestões para Aprimoramento:

### 1. Base Teórica Reforçada:

Incluir artigos sobre "Patent Information", "Patent Analysis" e "Patent Foresight and Forecasting" para enriquecer a discussão sobre a importância dos dados para inovação e tomada de decisão.

Citar autores como Holger Ernst, Lukas Aaldering e Serkan Altuntas para embasar a relevância dos dados de patentes.

Incluir a revisão de Abbas et al. sobre análise de dados em patentes como referência fundamental.

### 2. Demonstração do Potencial do Relatório Descritivo:

Apresentar artigos que utilizam o relatório descritivo como base de dados para informação, especialmente aqueles sobre análise de redes de citações em patentes.

Explorar temas complementares como Processamento de Linguagem Natural (PLN) e mineração de dados não estruturados.

### 3. Aprofundamento da Busca de Patentes:

Analisar a busca de patentes como um fator de barreira ao uso dos dados em repositórios nacionais e internacionais, se for esta a intenção.

Discutir as características, estratégias e especificidades da busca de patentes, e seu impacto na hipótese do estudo.

Se a intenção não for essa, incluir um tópico sobre o processo de patenteamento, que não está presente no artigo.

### 4. Análise Detalhada das Citações:

Ir além da mera menção da análise das citações (linha 377).

Apresentar a importância das citações, redes de citações, quadros comparativos ou síntese de trechos que se relacionem com a tecnologia protegida.

### 5. Revisão Geral para Coerência:

Revisar o artigo para garantir um problema mais bem delineado, objetivos, resultados e discussões alinhados com a hipótese proposta.

Considerar a contraposição de visões divergentes sobre a importância do relatório descritivo (por exemplo, Gomes (2021) versus outros autores e entidades internacionais).

## PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS

Artigo: COELHO, Maria de Fátima Pinto; OLIVEIRA, Dalgiza Andrade. O pedido de patente de invenção como fonte de informação científica e tecnológica: em foco o relatório descritivo. **BIBLOS - Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação**, Rio Grande, v. 38, 2024.

<https://doi.org/10.14295/biblos.v38i1.17480>.

---

### Segunda rodada

Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a sua identificação.

Recomendação: Aceitar.

Iniciado em: 27/02/2024

Completo em: 19/03/2024

---

#### 1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 2. Contribuição /Relevância para a área

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 4. Resumos e palavras-chaves

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 5. Referencial teórico

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom

( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos**

( ) Insuficiente

( ) Regular

(x) Bom

( ) Muito bom

( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

( ) Insuficiente

( ) Regular

(x) Bom

( ) Muito bom

( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

( ) Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);

( ) Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);

( ) Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);

( ) Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);

( ) Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);

( ) Contribuição/Relevância para a área.

(x) Não se aplica à pesquisa avaliada.

### **Avaliação Geral**

As pontuações foram ajustadas, tornando o artigo mais conciso e bem delineado à proposta. A estrutura metodológica, bem como o referencial teórico compuseram bem as bases do artigo. Sem empecilhos para a sequência da publicação.