

PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS

Artigo: FIGUEIREDO, E. M.; DANTAS, C. F. N. Pesquisa e extensão na Biblioteca Universitária Benedito Monteiro: ações na região metropolitana de Belém-PA. **BIBLOS - Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação**, Rio Grande, v. 38, 2024. <https://doi.org/10.14295/biblos.v38i1.16111>.

Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a sua identificação.

Recomendação: Correções obrigatórias

Iniciado em: 20/11/2023

Completo em: 07/12/2023

1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

2. Contribuição /Relevância para a área

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

4. Resumos e palavras-chaves

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

5. Referencial teórico

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original

- Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);
- Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
- Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
- Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);
- Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);
- Contribuição/Relevância para a área.
- Não se aplica à pesquisa avaliada.

Avaliação Geral

Primeiramente gostaria de parabenizar as pessoas autoras pelas atividades de pesquisa e extensão desenvolvidas a partir da biblioteca universitária. Essa aproximação da biblioteca com a comunidade é algo muito importante, sobretudo quando pensamos no paradigma social da Ciência da Informação.

O estudo apresentado está bem delineado e com resultados claros. Uma escrita objetiva e de fácil compreensão. Gostaria, contudo, de realizar algumas sugestões que acredito servirem de melhorias para o texto.

1 Sugestão de título: PESQUISA E EXTENSÃO A PARTIR DA BIBLIOTECA UNIVERSITÁRIA BENEDICTO MONTEIRO: AÇÕES NA REGIÃO METROPOLITANA DE BELÉM-PA. Por serem realizadas ações de pesquisa e extensão, acredito importante pontuar isso desde o título, além de também conter o nome da biblioteca.

2 Sugiro que no resumo seja acrescentado, de forma mais explícita, os resultados alcançados e a conclusão do estudo.

3 Já na introdução, como se trata de um relato de experiência, não vejo tanta necessidade de existir uma pergunta norteadora, contudo, acredito que deve deixar explícito o objetivo do seu estudo.

Isto é, escrever mais um parágrafo ou acrescentar em algum já existente “o objetivo deste estudo é...” e explicitá-lo. Embora compreendamos com a leitura o que se sucederá, essa informação deve estar clara e descrita.

4 As citações diretas devem estar entre aspas. É importante rever e acrescentar as aspas nas citações que não as tenham, como é o caso da de Santos Neto e Almeida Júnior (2017)

5 O conceito de mediação da informação é muito utilizado na Ciência da informação e, embora muitos utilizem ainda o de Almeida Júnior (2009), sugiro a atualização para o conceito de 2015, do mesmo autor.

6 No trecho "Desse restante, em 11 espaços havia professores lotados para dinamizar ações de incentivo à leitura, mas nenhum bibliotecário." Acho importante destacar, talvez em nota de rodapé, que isso é um desvio de função do professor e está indo contra a legislação vigente que regulariza a atuação do bibliotecário.

Não podemos normalizar no discurso e nos escritos sobre bibliotecas que professores gerem tais espaços, embora isso ocorra. É fundamental destacar a legislação nesses casos.

7 Se fala no texto da realização de quatro oficinas, mas não está claro qual a temática de cada oficina. Acredito que essa informação possa ser destacar até mesmo em um quadro, contendo o título das oficinas a breve descrição de cada uma delas.

8 As fotografias estão ótimas em todo o seu trabalho, contudo, fiquei com o questionamento se as pessoas estão cientes de que suas imagens estarão sendo usadas para este trabalho. Caso haja concordância, não vejo problema. Em caso contrário, sugiro repensar o uso de imagens onde aparecem nitidamente o rosto dos participantes, principalmente quando forem crianças.

9 Em determinado momento o texto fala das ODS. Caso alguma ODS tenha sido priorizada, sugiro destacar isso no texto.

Por fim, volto a parabenizar as pessoas autoras envolvidas no desenvolvimento deste estudo, bem como todas as pessoas que estiveram envolvidas no trabalho na comunidade.