

## PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS

**Referência do artigo:** ROCHA, R. F.; GRÁCIO, M. C. C. Estudo comparativo das atividades acadêmicas de docentes do ensino superior direcionadas à comunidade: Curso Tecnológico de Biocombustíveis do Centro Paula Souza. **BIBLOS - Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação**, Rio Grande, v. 38, 2024.  
<https://doi.org/10.14295/biblos.v38i1.15607>.

---

Avaliador B: Concordou em abrir o parecer sem a identificação.

Recomendação: Aceitar

Iniciado em: 01/12/2023

Completo em: 13/12/2023

---

### 1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 2. Contribuição /Relevância para a área

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 4. Resumos e palavras-chaves

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 5. Referencial teórico

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

**7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos**

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

**8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

**9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

- Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);
- Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
- Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
- Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);
- Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);
- Contribuição/Relevância para a área.
- Não se aplica à pesquisa avaliada.

**Princípios de Ciência Aberta - Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

**Avaliação Geral**

As solicitações de complemento e correção da primeira avaliação foram, em sua maioria, atendidas pelo autor e o manuscrito encontra-se apto para publicação.

Sugiro somente duas adequações:

- revisão da penúltima frase do resumo, onde não fica claro a qual instituição o autor se refere" Com relação aos Projetos efetuados entre 2019-2015, há em uma Fatec, o enfoque em capacitação voltada à língua inglesa, além de atividade agrícola para gerar renda familiar. Na outra Fatec, as práticas sociais são direcionadas à comunidade, como descarte de resíduos químicos e orgânicos, desinfecção de esgotos e, ainda, ao Etanol e ao lixo eletrônico".

- revisão da norma culta quanto a escrita de números no texto, números de 0 a 10, quando indicam quantidade, devem ser apresentados por extenso no texto. Revisar especialmente a seção "Resultados e Discussões".