

**PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS**

**Referência do artigo:** MAIOR, Juliana Oliveira Mauch; BARROS, Thiago Henrique Bragato. Aportes da análise do discurso para o tratamento temático de literatura: uma análise a partir do livro “As intermitências da morte, de Saramago”. **BIBLOS**: Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação, Rio Grande, v. 27, n. 1, 2023. Disponível em: <https://periodicos.furg.br/biblos/article/view/15390>.

---

Avaliador B - Identificação não autorizada.

Recomendação: Correções obrigatórias

Iniciado em: 15/05/2023      Completo em: 05/06/2023

---

**Rodada 1****1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto**

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**2. Contribuição /Relevância para a área**

- ( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**3. Título está alinhado ao objetivo do artigo**

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**4. Resumos e palavras-chaves**

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**5. Referencial teórico**

- (x) Insuficiente  
( ) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos**

- ( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom

( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos**

( ) Insuficiente

(x) Regular

( ) Bom

( ) Muito bom

( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

( ) Insuficiente

(x) Regular

( ) Bom

( ) Muito bom

( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, preprint ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

( ) Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);

( ) Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);

( ) Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);

( ) Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);

( ) Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);

( ) Contribuição/Relevância para a área.

(x) Não se aplica à pesquisa avaliada.

**Princípios de Ciência Aberta - Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:**

(x) Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.

( ) Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.

( ) Não concordo abrir o parecer.

**Avaliação Geral**

A avaliação do artigo submetido se ressente de uma questão básica: o arquivo apresentado está em 30 páginas, quando o limite estabelecido pelo periódico é de 20 páginas. Dessa forma, não considera-se o presente formato passível de análise final, já que deve passar por redução para sua efetiva submissão.

A par desta questão básica, o artigo necessita algumas mudanças: quanto à estrutura, os títulos e numeração dos itens estão confusos; o dispositivo analítico não é descrito, não permitindo aferir a qualidade de sua aplicação como metodologia; algumas questões aparecem justapostas, sem a necessária integração argumentativa, como a 'garantia literária'; quando da argumentação sobre as necessidades de recuperação da informação

por parte dos usuários, não fica esclarecido os critérios, e nem o próprio perfil das unidades de informação que elaboraram as descrições da obra enfocada; quanto à redação, há algumas frases truncadas e o uso da expressão 'discurso literário' em alguns trechos substitui 'análise do discurso literário', dificultando a compreensão.

Adianto esses aspectos críticos, caso o(s) a(s) autor(es) (as) elaborem outra versão para submissão.

---

Avaliador B

Recomendação: Aceitar

Iniciado em: 27/06/2023

Completo em: 11/07/2023

---

### Rodada 2

#### 1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 2. Contribuição /Relevância para a área

- ( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
( ) Bom  
(x) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 4. Resumos e palavras-chaves

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
( ) Bom  
(x) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 5. Referencial teórico

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

- ( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

- ( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom

( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

- ( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, preprint ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

- ( ) Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);  
( ) Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);  
( ) Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);  
( ) Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);  
( ) Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);  
( ) Contribuição/Relevância para a área.  
(x) Não se aplica à pesquisa avaliada.

**Princípios de Ciência Aberta - Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:**

- ( ) Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.  
(x) Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.  
( ) Não concordo abrir o parecer.

**Avaliação Geral**

Certamente o texto avançou nessa segunda redação. Ganhou em clareza quanto à estrutura argumentativa.

Apesar das lacunas que ainda verificamos quanto à descrição mais pormenorizada do dispositivo analítico, considero que o texto merece ser oferecido ao debate do campo informacional diante das inúmeras dificuldades práticas e teóricas do tratamento temático envolvido na indexação. Tais questões estão distantes não apenas de possíveis respostas consistentes, mas mesmo de uma formulação clara dos problemas envolvidos. Apenas para levantar alguns desses problemas: a leitura documentária é passível de uniformização?; a uniformização, ainda que possível, seria desejável?; esse tipo de leitura está sujeita às modulações da leitura em geral ou pode ser distinguida como "técnica"?

A análise do discurso a que me filio e que me sinto mais à vontade para avaliar - a de linha francesa, vertente pêcheuxtiana -, se distancia do que hoje pratica e teoriza Maingueneau. Para exemplificar, a AD que pratico, com seus dispositivos metodológicos e teóricos, não busca ou detecta "informação", e sim o jogo de sentidos que aponta para

as correlações de forças sócio históricas em determinados contextos enunciativos. Inclusive considera a 'informação' como seu efeito.

Apesar dessas diferenças - ou por causa delas -, reafirmo que o texto merece ser publicizado - publicado - enquanto contribuição a debate inconcluso e crucial no campo informacional.