

**PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS**

**Referência do artigo:** MAIOR, Juliana Oliveira Mauch; BARROS, Thiago Henrique Bragato. Aportes da análise do discurso para o tratamento temático de literatura: uma análise a partir do livro *As intermitências da morte*, de Saramago. **BIBLOS**: Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação, Rio Grande, v. 27, n. 1, 2023. Disponível em: <https://periodicos.furg.br/biblos/article/view/15390>.

---

Avaliador A: Mariana Rodrigues Gomes de Mello

Recomendação: Correções obrigatórias

Iniciado em: 15/05/2023      Completo em: 30/05/2023

---

**Rodada 1****1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto**

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
( ) Bom  
(x) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**2. Contribuição /Relevância para a área**

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**3. Título está alinhado ao objetivo do artigo**

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**4. Resumos e palavras-chaves**

( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**5. Referencial teórico**

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

**6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos**

( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom

Não se aplica à pesquisa avaliada

**7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos**

Insuficiente  
 Regular  
 Bom  
 Muito bom  
 Não se aplica à pesquisa avaliada

**8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

Insuficiente  
 Regular  
 Bom  
 Muito bom  
 Não se aplica à pesquisa avaliada

**9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, preprint ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);  
 Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);  
 Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);  
 Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);  
 Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);  
 Contribuição/Relevância para a área.  
 Não se aplica à pesquisa avaliada.

**Princípios de Ciência Aberta - Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:**

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.  
 Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.  
 Não concordo abrir o parecer.

**Avaliação Geral**

Texto inovador, a presença de Saramago é um presente ao leitor. Contudo, poderia ser desdobrada em dois artigos ante a presença de muitos elementos. Fato que deixaria os objetivos mais claros e específicos, já na introdução. Ficaria melhor, mas não invalida o artigo.

A respeito das palavras-chave, comprehendo que são muito genéricas, especialmente Biblioteconomia e Linguística.

No que tange à metodologia, ela está presente, todavia, se perde em meio ao referencial, dificultando a identificação dela pelo leitor, que provavelmente gostará de revê-la ao ler os resultados. Um artigo mais teórico não necessita necessariamente de uma seção própria de metodologia, ela pode estar contida na introdução. Porém, tem que ser evidenciada e completa. Ademais, a análise do discurso figura como referencial apenas, ou como método também? Me parece, que neste artigo tem duplo papel, mas precisa ficar claro. Um outro ponto, trata-se de uma pesquisa exploratória? Esta resposta metodológica tem influência direta na composição do referencial, pois indica o que o autor resgatou para embasar o corpus da sua pesquisa.

Quanto, à redação, pode-se dizer que é boa, exceto por usar algumas frases repetidas, como "A AD (...)" iniciando dois parágrafos seguidos na introdução. O uso de conjunções adversativas e conclusivas conferiria mais fluência ao texto, além de aumentar as conexões entre parágrafos.

Finalmente, também colocaria entre aspas o nome da obra de Saramago no corpo do texto.

---

Avaliador A: Mariana Rodrigues Gomes de Mello

Recomendação: Aceitar

Iniciado em: 27/06/2023

Completo em: 02/07/2023

---

### Rodada 2

#### 10. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
( ) Bom  
(x) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 11. Contribuição /Relevância para a área

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 12. Título está alinhado ao objetivo do artigo

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 13. Resumos e palavras-chaves

( ) Insuficiente  
(x) Regular  
( ) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 14. Referencial teórico

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 15. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom  
( ) Muito bom  
( ) Não se aplica à pesquisa avaliada

#### 16. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos

( ) Insuficiente  
( ) Regular  
(x) Bom

Muito bom  
 Não se aplica à pesquisa avaliada

**17. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

Insuficiente  
 Regular  
 Bom  
 Muito bom  
 Não se aplica à pesquisa avaliada

**18. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, preprint ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);  
 Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);  
 Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);  
 Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);  
 Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);  
 Contribuição/Relevância para a área.  
 Não se aplica à pesquisa avaliada.

**Princípios de Ciência Aberta - Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:**

Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.  
 Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.  
 Não concordo abrir o parecer.

### Avaliação Geral

Nesta segunda etapa de avaliação, o texto está mais fluido, no que tange à escrita e à estruturação. As recomendações, em sua maioria, foram atendidas.