

## PARECER ABERTO COM O CONSENTIMENTO DO AVALIADOR E DAS AUTORAS

**Referência do artigo:** SANTOS, Vinícius Ribeiro Soares dos; VOGEL, Michely Jabala Mamede. Interesses de pesquisa dos docentes de programas de pós-graduação em Ciência da Informação relacionados ao movimento da ciência aberta. BIBLOS: Revista do Instituto de Ciências Humanas e da Informação, Rio Grande, Rio Grande, v. 27, n. 1, 2023. Disponível em: <https://periodicos.furg.br/biblos/article/view/15318>. Acesso em:

---

Avaliador B: Edgar Bisset Alvarez

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Iniciado em: 25/04/2023      Completo em: 11/05/2023

---

### 1. Originalidade do tema ou do tratamento dado ao assunto

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 2. Contribuição /Relevância para a área

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 3. Título está alinhado ao objetivo do artigo

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 4. Resumos e palavras-chaves

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 5. Referencial teórico

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

### 6. A metodologia dispõe dos passos necessários para alcançar os objetivos

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

**7. Resultados e Conclusões estão em consonância com as evidências do estudo e os objetivos propostos**

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

**8. O texto está redigido de forma clara, coerente, com correção gramatical e cumpre com as normas ABNT**

- Insuficiente
- Regular
- Bom
- Muito bom
- Não se aplica à pesquisa avaliada

**9. Se o trabalho provém de uma publicação em evento, *preprint* ou outro tipo de publicação, é necessário que tenha melhorias em relação ao original**

- Título e Objetivo (o objetivo deve estar explicitado no texto e deve ser coerente com o título);
- Revisão Bibliográfica (a revisão deve ser ampla, incluindo outros artigos publicados em revistas nacionais - inclusive nesta - e/ou internacionais. Sem uma revisão adequada, a contribuição fica prejudicada);
- Método de Pesquisa Utilizado (é fundamental que o método de pesquisa esteja exposto de forma clara no texto a ser publicado);
- Resultados Obtidos e Conclusões (as conclusões devem responder ao problema da pesquisa, exposto por meio do objetivo do trabalho, demonstrando o atingimento do mesmo);
- Qualidade do texto. O artigo necessita passar por um profissional de revisão textual? (o texto deve estar sem erros gramaticais e ser claro);
- Contribuição/Relevância para a área.
- Não se aplica à pesquisa avaliada.

**Princípios de Ciência Aberta - Em conformidade com as práticas de Ciência Aberta, gostaríamos de certificar se concorda com a publicação do seu parecer de aprovação do manuscrito, observando os seguintes termos:**

- Sim, concordo em abrir o parecer com minha identificação.
- Sim, concordo em abrir o parecer sem a minha identificação.
- Não concordo abrir o parecer.

**Avaliação Geral**

O trabalho tem um tema muito interessante, atual e necessário as discussões sobre a temática Ciência Aberta, estão se desenvolvendo na área da Ciência da Informação. O trabalho está redigido de forma coerente e clara, o título, objetivos e metodologia estão alinhados. Os dados levantados estão claros e bem descritos. Entretanto, considero que os resultados e conclusões apresentados não são suficientes, os dados levantados não foram o suficientemente explorados para alcançar o objetivo proposto, o trabalho ficou na mera contagem dos dados sem uma interpretação de como seriam as abordagens dos programas de pós-graduação em Ciência da Informação do Brasil e seus docentes. Os autores podem aprofundar um pouco mais na análise dos dados para trazer uma interpretação que mostre realmente como a Ciência da Informação é abordada nos PPG da área da CI no Brasil.